



*Dr. Matthias Rürup; Kurzvortrag zur SteBiS-Abschlussstagung, 16.11.2013, Berlin*

# Vorstellungen zu Wirkungen und Wirkungsweisen des Instruments Schulinspektion

Inhaltsanalytische Auswertungen

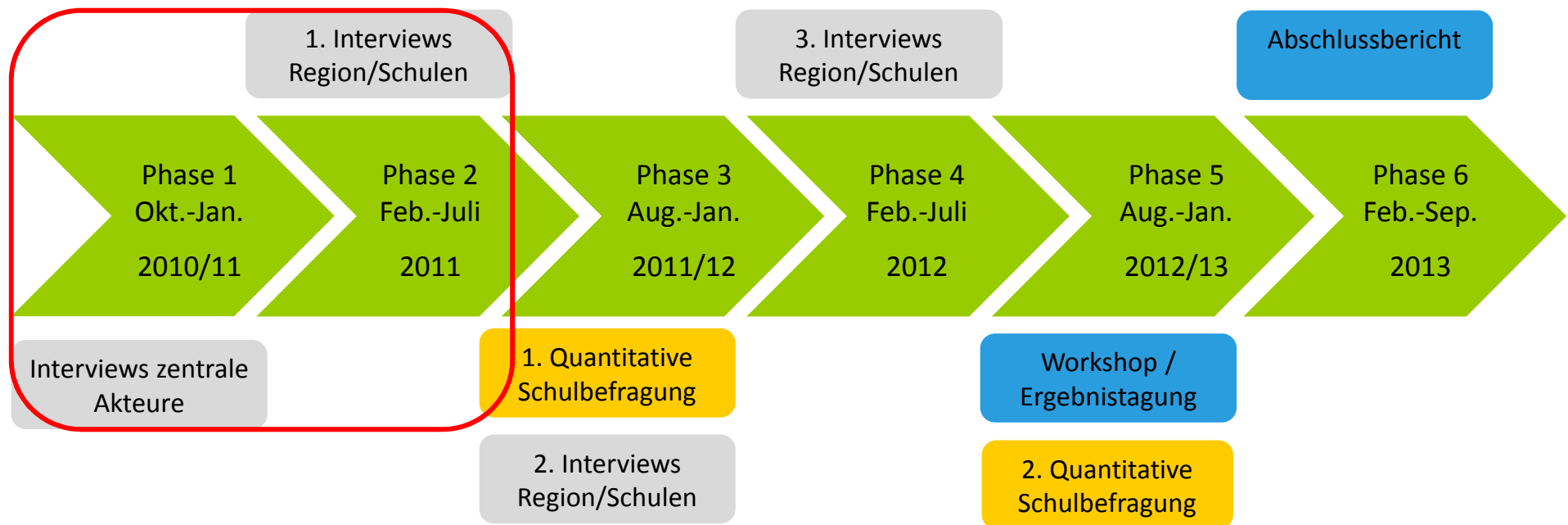
# Leitfragen

- 1) *Wie wird das Instrument/die Evidenz von den Akteuren im Schulsystem genutzt?*
  - 2) *Welche Faktoren wirken einer systematischen Nutzung und Verwertung empirischer Evidenz entgegen?*
  - 3) *Welche Konsequenzen ergeben sich daraus für den Einsatz und die Gestaltung von Instrument und Verfahren?*
- 

- 1) **Wozu glauben Akteure im Schulsystem ist das Instrument Schulinspektion gut / geeignet?**
- 2) **Auf welche Weise, glauben Akteure im Schulsystem, erzielt das Instrument Schulinspektion seine Wirkungen?**
- 3) **Welcher weiterer Forschungs- und Diskussionsbedarf ergibt sich aus der qualitativen Inhaltsanalyse?**

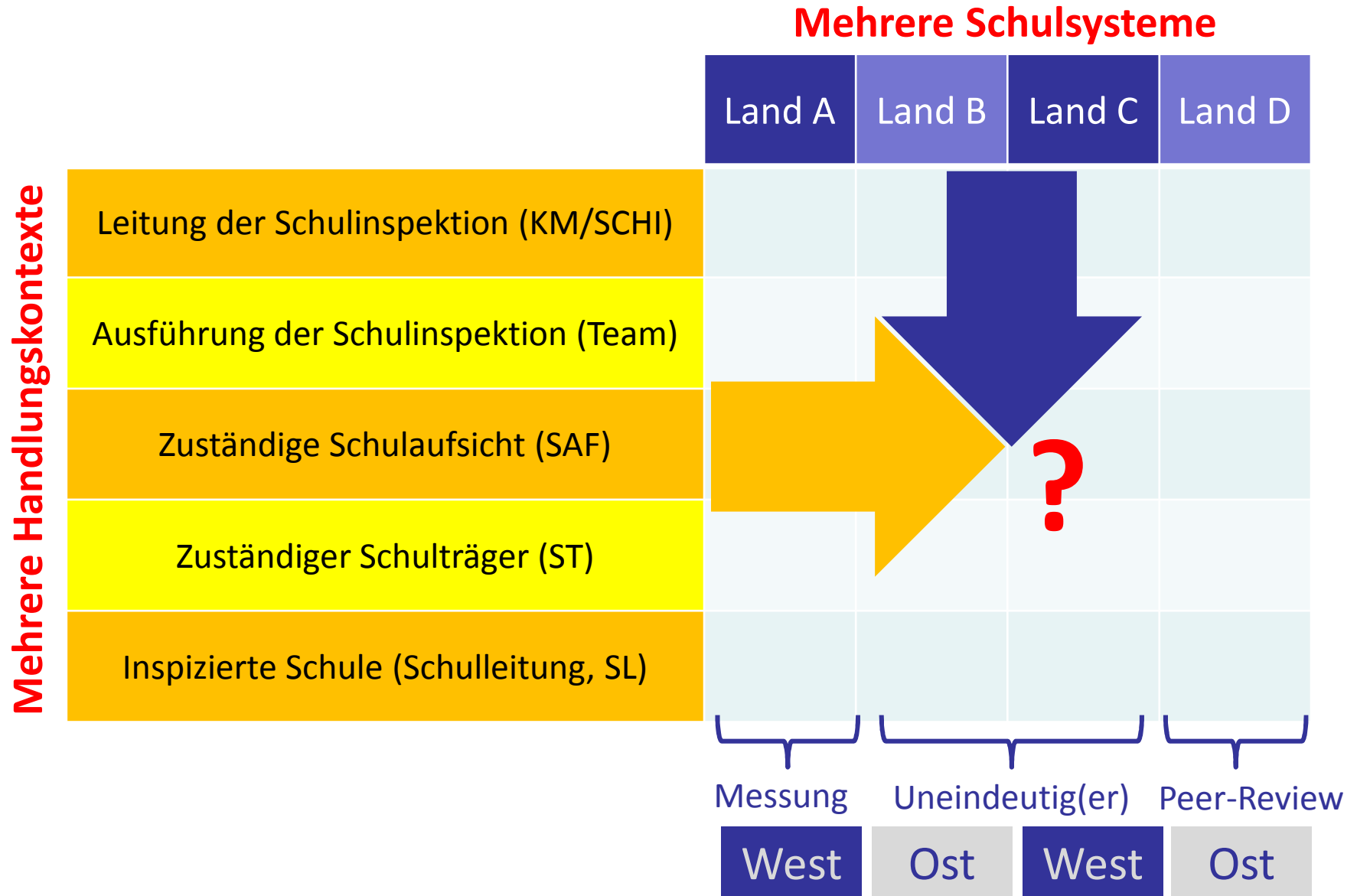
# Fragestellung des Hamburger Teilprojekts

- Welche Vorstellungen über Wirkungen und Wirkungsweisen des Steuerungsinstruments Schulinspektion haben unterschiedliche Schulsystemakteure in vier Bundesländern?



Wirkungsvorstellungen  
vor der Schulinspektion

# Analysebasis (Zur Erinnerung)



# Methode: Qualitative Inhaltsanalyse

- Abduktives Erstellung eines interviewübergreifenden Kategoriensystems – mit dem Fokus auf Aussagen zu wahrgenommenen Zielen (Wirkungen) und Wirkungsweisen

**Liste der Codes**

- Codesystem
  - 1 Erwünschte Wirkungen (Zielsetzungen, Leistungen) --> Was?
  - 10 Reflexion & Kommentare zu Zielformulierungen
  - 11 SCHI als Durchsetzung politisch-administrativer Konzepte
  - 12 SCHI als Präsentation und Implementation von Evaluation
  - 14 SCHI als Hilfe zur Schulentwicklung (Steuerungswissen)
  - Pro
    - Einzelsschule
    - Schulsystem
    - Region
  - Kontra
    - Einzelsschule
    - Schulsystem
    - Region
  - 15 SCHI als Förderung intensivere Kommunikation im Schulwesen
  - 16 SCHI als Impuls für eigenverantwortete Schulentwicklung
  - 17 SCHI als Handlungsgelegenheit und Argumentationshilfe
  - 2 Vermutete Wirkungsweisen (Medien, Mechanismen) --> Wie?
  - 20 Allgemeine Aussagen und Reflexionen
  - 21 Hierarchie (Pflicht & Kontrolle)
  - 22 Blick von außen (Feedback)
    - Pro
      - Von außen draufgucken
      - Perspektivübernahme
        - Außensicht als Anlass der Reflexion der Innensicht
        - Wirkung: Lenkt den Blick der LK von sich weg auf Schule (Wandel)
        - Ziel: Aufforderung zur Perspektivübernahme (Wandel)
        - Schule wirft einen anderen Blick auf ihre Arbeit
        - Wirkungsweise: Zum neuen Hingucken motivieren
      - Wirkungsweise: Andere Wahrnehmungen einbringen
      - Eine andere Perspektive einbringen
      - Wirkungsweise: Einen Blick von außen einbringen
      - Wirkungsweise: Von außen etwas gezeigt bekommen
    - Kontra
  - 23 Menschliche Grundbedürfnisse (Anerkennung, Gemeinschaft)
  - 24 Aktivierung (Impulssetzung, Irritation)
  - 25 Lernen (Inklusive Rationalisierung)
  - 26 Interesse (Bereitschaft-Offenheit)
  - 27 Transparenz herstellen
  - 28 Objektivität (Evidenz & Rationalität)
  - 29 Unterstützung
  - 3 Wahrgenommene Wirkungsbedingungen
  - 4 Beobachtete Wirkungen
  - 5 Beobachtete Wirkungsweisen

## Qualitative Inhaltsanalyse (nach Mayring)

**Wenn angemessen:** Differenzierung danach, ob Aussagen auf Schulsystem, Region (u.a. ST, SAF) oder Einzelschule bezogen sind.

**Immer:** Einordnung der Aussagen in Kategorien Pro ODER Kontra; ambivalente Aussagen werden mit Teilparts je Pro & Kontra codiert

**Abduktiv:** Zusammenfassung der codiert-paraphrasierten Einzelaussagen zu Kategorien & von Teil-Kategorien zu Oberkategorien

**Immer:** Paraphrasierung der Einzelaussagen auf ihre wahrgenommene manifeste Aussage bezogen auf das Analyseinteresse der Studie

Datensatz erlaubt Beobachtungen, welche Kategorien durch welche Akteursgruppe **wie oft /ob überhaupt** und **pro/kontra** angesprochen werden.

# Kategoriensystem: Vermutete Wirkungen

## Vermutete Wirkungen

- SCHI als Durchsetzung politisch-administrativer Konzepte
- SCHI als Präsentation und Implementation von Evaluation
- SCHI als Hilfe zur Schulentwicklung (Steuerungswissen)
- SCHI als Förderung intensiverer Kommunikation im Schulwesen
- SCHI als Impuls für eigenverantwortete Schulentwicklung
- SCHI als Handlungsgelegenheit und Argumentationshilfe



Abnahme des Top-Down-  
steuernden Zugriffs; Anstieg  
dezentraler Selbstständigkeit

# Kategoriensystem: Vermutete Wirkungsweisen

## Vermutete Wirkungsweisen

- Hierarchie (Pflicht & Kontrolle)
- Blick von außen (Feedback)
- Menschliche Grundbedürfnisse (Anerkennung, Gemeinschaft)
- Aktivierung (Impulssetzung, Irritation)
- Lernen (Vom Vorbild, aus Erfahrung)
- Interesse (Bereitschaft-Offenheit)
- Transparenz herstellen (Schulintern, lokal/regional, schulsystemweit)
- Objektivität (Evidenz & Rationalität)
- Unterstützung (... bereitstellen)

	<b>GES.</b>	<b>KM-SCHI</b>	<b>TEAM</b>	<b>SAF</b>	<b>ST</b>	<b>SL</b>
<b>11 Durchsetzung Politik</b>	50	20	13	10	1	6
Pro	45	18	10	10	1	6
Kontra	5	2	3	0	0	0
<b>12 Implementation Evaluation</b>	27	12	6	7	0	2
Pro	27	12	6	7	0	2
Kontra	0	0	0	0	0	0
<b>13 Steuerungswissen SCHEW</b>	65	20	10	8	16	11
Pro	56	18	9	8	10	11
Kontra	9	2	1	0	6	0
<b>14 Förderung Kommunikation</b>	18	10	3	1	2	2
Pro	17	10	3	1	1	2
Kontra	1	0	0	0	1	0
<b>15 Impuls für SCHEW</b>	38	12	14	5	4	3
Pro	37	11	14	5	4	3
Kontra	1	1	0	0	0	0
<b>16 Handlungsgelegenheit</b>	11	2	5	1	0	3
Pro	10	2	4	1	0	3
Kontra	1	0	1	0	0	0



# Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

GES.

KM

TEAM

SAF

ST

SL

---

13 Steuerungswissen SCHEW

---

11 Durchsetzung Politik

---

15 Impuls für SCHEW

---

12 Implementation Evaluation

---

14 Förderung Kommunikation

---

16 Handlungsgelegenheit

---

## Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	GES.	KM	TEAM	SAF	ST	SL
13 Steuerungswissen SCHEW	1	1	2	2	1	1
11 Durchsetzung Politik	2	1	3	1	3	2
15 Impuls für SCHEW	3	4	1	4	2	3
12 Implementation Evaluation	4	3	4	3	5	5
14 Förderung Kommunikation	5	5	6	5	4	5
16 Handlungsgelegenheit	6	6	5	5	5	3

**Prinzipiell große Übereinstimmung – mit kleinen Ausnahmen bei Schulinspektionsteam (Impuls) und Schulleitung (Gelegenheit\*)**

\*Bei Schulleitung aber geringe Anzahl von Aussagen in 4 Kategorien

## (Zwischen)-Hypothesen auf Basis der Analyse

- Schulinspektion wird dominant und eher einheitlich als Instrument wahrgenommen, das – im Auftrag und Sinne der Politik – Steuerungswissen zur Schulentwicklung transportieren / erzeugen soll
- Das entspricht zumindest den impliziten Erwartungen der Leitfragen zur Ergebnispräsentation: Es gibt zwar auch andere Ziele, die mit SCHI verbunden werden – im Zentrum steht das aber Steuerungsinstrument für die Schulentwicklung
- Die Kommunikation der (gewünschten) Zielstellung in das Schulsystem hinein, erscheint damit prinzipiell gelungen

	<b>GES.</b>	<b>KM-SCHI</b>	<b>TEAM</b>	<b>SAF</b>	<b>ST</b>	<b>SL</b>
<b>21 Hierarchie</b>	65	25	12	16	4	8
Pro	44	16	10	13	2	3
Kontra	21	9	2	3	2	5
<b>22 Blick von außen</b>	47	10	13	7	4	13
Pro	46	10	12	7	4	13
Kontra	1	0	1	0	0	0
<b>23 Grundbedürfnisse</b>	79	19	33	10	3	14
Pro	79	19	33	10	3	14
Kontra	0	0	0	0	0	0
<b>24 Aktivierung</b>	45	12	5	9	7	12
Pro	45	12	5	9	7	12
Kontra	0	0	0	0	0	0
<b>25 Lernen</b>	19	12	4	2	1	0
Pro	19	12	4	2	1	0
Kontra	0	0	0	0	0	0
<b>26 Interesse</b>	52	15	15	6	2	14
Pro	52	15	15	6	2	14
Kontra	0	0	0	0	0	0
<b>27 Transparenz</b>	24	19	1	2	1	1
Pro	19	17	0	1	1	0
Kontra	5	2	1	1	0	1
<b>28 Objektivität</b>	71	21	30	10	2	8
Pro	56	17	22	10	2	5
Kontra	15	4	8	0	0	3
<b>29 Unterstützung</b>	23	10	7	2	1	3
Pro	21	9	6	2	1	3
Kontra	2	1	1	0	0	0

# Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	<b>GES.</b>	<b>KM</b>	<b>TEAM</b>	<b>SAF</b>	<b>ST</b>	<b>SL</b>
23 Grundbedürfnisse	1	1	1	2	3	1
26 Interesse	2	3	2	6	4	1
22 Blick von außen	3	7	4	5	2	3
24 Aktivierung	4	5	7	4	1	4
28 Objektivität	5	4	3	2	4	6
21 Hierarchie	6	9	5	1	9	-9
29 Unterstützung	7	8	6	7	6	5
25 Lernen	8	5	8	7	6	7
27 Transparenz	9	2	-9	9	6	-8

# Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	<b>GES.</b>	<b>KM</b>	<b>TEAM</b>	<b>SAF</b>	<b>ST</b>	<b>SL</b>
23 Grundbedürfnisse	1	1	1	2	3	1
26 Interesse	2	3	2	6	4	1
22 Blick von außen	3	7	4	5	2	3
24 Aktivierung	4	5	7	4	1	4
<b>28 Objektivität</b>	5	4	3	<b>2</b>	4	<b>6</b>
21 Hierarchie	6	9	5	1	9	-9
29 Unterstützung	7	8	6	7	6	5
25 Lernen	8	5	8	7	6	7
27 Transparenz	9	2	-9	9	6	-8

# Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	GES.	KM	TEAM	SAF	ST	SL
<b>23 Grundbedürfnisse</b>	1	1	1	2	3	1
26 Interesse	2	3	2	6	4	1
22 Blick von außen	3	7	4	5	2	3
24 Aktivierung	4	5	7	4	1	4
<b>28 Objektivität</b>	5	4	3	<b>2</b>	4	<b>6</b>
21 Hierarchie	6	9	5	1	9	-9
29 Unterstützung	7	8	6	7	6	5
25 Lernen	8	5	8	7	6	7
27 Transparenz	9	2	-9	9	6	-8

# Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	<b>GES.</b>	<b>KM</b>	<b>TEAM</b>	<b>SAF</b>	<b>ST</b>	<b>SL</b>
<b>23 Grundbedürfnisse</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
26 Interesse	2	3	2	6	4	1
22 Blick von außen	3	7	4	5	2	3
24 Aktivierung	4	5	7	4	1	4
<b>28 Objektivität</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>6</b>
21 Hierarchie	6	9	5	1	9	-9
29 Unterstützung	7	8	6	7	6	5
25 Lernen	8	5	8	7	6	7
<b>27 Transparenz</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>-9</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>-8</b>



# Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	<b>GES.</b>	<b>KM</b>	<b>TEAM</b>	<b>SAF</b>	<b>ST</b>	<b>SL</b>
23 Grundbedürfnisse	1	1	1	2	3	1
26 Interesse	2	3	2	6	4	1
22 Blick von außen	3	7	4	5	2	3
24 Aktivierung	4	5	7	4	1	4
28 Objektivität	5	4	3	2	4	6
21 Hierarchie	6	9	5	1	9	-9
29 Unterstützung	7	8	6	7	6	5
25 Lernen	8	5	8	7	6	7
27 Transparenz	9	2	-9	9	6	-8

## Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	GES.	KM	TEAM	SAF	ST	SL
23 Grundbedürfnisse	1	1	1	2	3	1
26 Interesse	2	3	2	6	4	1
22 Blick von außen	3	7	4	5	2	3
24 Aktivierung	4	5	7	4	1	4
28 Objektivität	5	4	3	2	4	6
21 Hierarchie	6	9	5	1	9	-9
29 Unterstützung	7	8	6	7	6	5
25 Lernen	8	5	8	7	6	7
27 Transparenz	9	2	-9	9	6	-8

# Rangordnungs-Vergleich nach Gruppe

	GES.	KM	TEAM	SAF	ST	SL
23 Grundbedürfnisse	1	1	1	2	3	1
26 Interesse	2	3	2	6	4	1
22 Blick von außen	3	7	4	5	2	3
24 Aktivierung	4	5	7	4	1	4
28 Objektivität	5	4	3	2	4	6
21 Hierarchie	6	9	5	1	9	-9
29 Unterstützung	7	8	6	7	6	5
25 Lernen	8	5	8	7	6	7
27 Transparenz	9	2	-9	9	6	-8

## (Zwischen-)Hypothesen zur Analyse

- Entgegen den Leitfragen zur Ergebnispräsentation steht weniger die Informations- und Orientierungsfunktion (guter) Daten im Zentrum der Annahmen über Wirkungsweisen
- Schulinspektion wirkt nach den Vorstellungen der Schulsystemakteure vor allem über sozial-emotionales Feedback (Vermittlung als auch Entzug von Zuwendung)
- Nachgeordnete Relevanz scheint die Herstellung von Transparenz als Wirkungsweise zu besitzen, mit Ausnahme der Kultusadministration (mit ihrem eigenen Interesse an einem systemweiten Wissenszuwachs über Schulqualität)
- Die Erwartung einer evidenzbasierten Steuerung entspricht am ehesten der Perspektive der Schulaufsicht und ist mit hierarchischen Zugriffs- und kontrollvorstellungen verknüpft.

## Diskussion: Grenzen des Materials

- Nur wenige Befragte (keine Lehrkräfte, Eltern)
- Nur vorab der Schulinspektion an den begleiteten Schulen (Veränderungen durch eigenes Erleben sind unberücksichtigt)
- Nur ein Auswerter (kein Intercoder-Reabilität oder kommunikative Validierung → Methoden- und Ergebnistriangulation im Projekt)
- Umsetzung des Kategoriensystems in einen geschlossenen Fragebogen steht aus (→ Empirische Prüfung der Trennschärfe der Kategorien)
- Theoretische Prüfung der Systematik des Kategoriensystems steht zur Diskussion ...

# Schlussdiskussion: Perspektivergänzung

- Die evaluative Befragung von Steuerungsinstrumenten richtet sich selbstverständlich zuallererst darauf, ob die Impulse des Instruments ihre erwarteten Wirkungen erreichen.
- Unerforscht / ausgeklammert bleiben oft Fragen, inwieweit die Ziele und Wege der Zielerreichung nicht nur möglich (machbar) und legitimiert, sondern auch ob sie legitim sind.
- Angesprochen sind damit ethische (normative) Fragen, die i.d.R. als extern von Wissenschaft betrachtet werden.
- Wissenschaft kann und sollte – so ist MEINE Position – aber zumindest Daten darüber bereitstellen, welche Wirkungen ein Instrument auf welche Weise erreicht
- Die angedachte Wirkung (Qualitätsverbesserung) und Wirkungsweise (Rezeption) ist empirisch aufzudifferenzieren